

VERSLAG

Centraal College van Deskundigen en Accreditatiecollege Bodembescherming

Datum : 18 februari 2016

Plaats : SIKB te Gouda

Aanwezig	Werkt bij	College	Afgevaardigd door of rol
Theo Edelman	BAE	CCvD / AC	Voorzitter
Walter de Koning	SIKB-programmabureau	CCvD / AC	Secretaris
Jurgen Lutterman	SGSINTRON	CCvD	VOC
Pieter Tienstra	ECO Inspections	CCvD / AC	ODI/ VDV
Wim Schouten	NOVE	CCvD / AC	NOVE
Martin Orsel	Deventer	CCvD / AC	Gemeenten
Kees Jonker	RWS	CCvD / AC	Ministerie van I&M
Jan Bessembinders	BOVAG	CCvD / AC	BOVAG
Gerard Groot Koerkamp	ContrAll	AC	ODI/VDV
Marcel Struis	KIWA Inspectie	AC	ODI / VDV (tanks)
Edwin Kleinsmit	Antea	CCvD / AC	NIBV
Marc de Boer	Enschede	CCvD / AC	Gemeenten
Robbert Boer	KIWA certificatie	CCvD	VOC
Jordi Verkade	Aecom	AC	ODI / VDV
Jacob Klink	Reehorst	AC	VTI
Stephan Romers	Ecocare	CCvD	NIBV
Tanja van Scherrenburg	SIKB-programmabureau	CCvD / AC	Notulist
Afwezig			
Arend van de Pol	Trisoplast	CCvD / AC	NIBV
Gast			
Johan Ferwerda	Tanktechniek		Toehoorder
Gijs Eskes	Tanktechniek		Toehoorder



Actie Verslag

1. Opening en vaststelling agenda CCvD

Theo Edelman opent de vergadering. Er zijn vandaag 2 toehoorders te gast, te weten; Johan Ferwerda en Gijs Eskes van het bedrijf Tanktechniek, met name ten behoeve van agendapunt 7.3 waar zij ook mondelinge inbreng zullen hebben. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Besluit:

Het college adviseert positief op deelname van Floris Klink (vervanging van Jacob Klink).

2. Verslag bijeenkomst 29 oktober 2015 + actielijst

Tekstueel:

Er worden enkele redactionele wijzigingen vastgesteld die in de definitieve versie van het verslag zijn verwerkt.

Besluit: het verslag wordt met deze wijzigingen vastgesteld.

Naar aanleiding van:

Stephan Romers vraagt of ten behoeve van het projectplan MIC ('Onderzoek biologische contaminatie bio-diesels') eerdere onderzoeken worden meegenomen? Walter de Koning bevestigt dat deze vraag in de begeleidingscommissie aan de orde is

Actie **Verslag**
geweest en dat er in beperkte mate aanvullende gegevens kunnen worden verstrekt.

Actielijst:

De actielijst wordt doorgenomen en bijgewerkt.

2015-10-29; opvolging Wyfker en Horak; Jan Bessebinders meldt dat VNO-NCW dit binnenkort bespreekt

2015-10-29; gedeeltelijk herstel onder erkenning; dit is met ILT (handhaving) besproken en met RWS (wetgeving). Actie is afgerond

2015-10-29; Keuren n.a.v. NEN858; volgende vergadering wijzigingsblad bespreken

De Koning 2015-10-29; Walter de Koning laat per email nog weten wie deelneemt in de begeleidingscommissie voor het project MIC (Onderzoek biologische contaminatie bio-diesels).

3. Mededelingen / informatie-uitwisseling

- Stand van zaken SIKB-onderzoek risico-bepaling MIC (Onderzoek biologische contaminatie bio-diesels). Het project is gestart, BioClear is uitvoerder. De volgende bijeenkomst is in mei. In de vergadering van het CCvD van oktober 2016 zullen de eindconclusies besproken worden.
- Stand van zaken SIKB-onderzoek folie onder beton: onderzoek is gestart Bij het project zijn betrokken SIKB, ECO, SFA, Contrall, Aecom (begeleiding). Er zijn wel vragen/eisen vanuit SFA, maar die worden naar verwachting opgelost.
- Behalen accreditaties AS6900: overzicht voor kennisgeving aangenomen.

4. Spelregels bij het opnemen van nieuwe technieken in SIKB-documenten

Het CCvD / AC heeft verzocht om het uitwerken van spelregels bij overleg en besluitvorming over het opnemen van nieuwe technieken in een SIKB-document. Dit n.a.v. het opnemen van camera-inspecties in AS 6800. In de vergadering van 28-02-2013 zijn de hoofdlijnen voor een dergelijke notitie besproken. De conceptnotitie beschrijft aanleiding, werkwijze bij besluitvorming en uitwerken. Onderscheiden zijn 2 situaties: wel of niet voldoende technische gegevens aanwezig. In alle gevallen volgt validatie van de beschreven werkwijze in het protocol (niet van de techniek).

Besproken wordt:

- Gerard Groot Koerkamp vraagt wie de projectplannen vaststelt? Walter de Koning geeft aan dat zowel de Programmaraad als het CCvD vaststellen; dit hangt van het project af. In beide overleggen wordt het in ieder geval besproken.
- Diverse tekstwijzigingen:
 - BRL aanvullen met 'en onderliggende protocollen'.
 - Consequent zijn met document, overal 'SIKB-document'
 - Bij B wordt verwezen naar B, dit moet C zijn

Besluit:

Het college stelt de notitie met bovenstaande wijzigingen vast.

5. BRL7700

5.1 Vaststellen wijzigingsblad BRL7700

Uit de praktijk blijkt dat er behoefte is aan precisering en verbetering van de tekst van BRL 7700 en bijbehorende protocollen. Tijdens de CCvD-vergadering op 29 oktober 2015 is besloten de wensen te inventariseren. Tevens is een voorstel voor het wijzigen van protocol 7711 (de controle op het aanbrengen van kit) aangehouden voor verder overleg. Het nu voorliggende concept is opgesteld op basis van inbreng van diverse partijen.

Het bestaat uit 14 wijzigingen. De voorgestelde wijzigingen 1-4, 8-13 zijn inhoudelijk van aard en beogen vooral kleine verbeteringen en verduidelijkingen. De voorgestelde wijzigingen 5, 6 en 7 verlagen de eisen aan het certificatiepersoneel.

De voorgestelde wijziging 14 betreft de controle-frequentie van aangebracht kit (protocol 7711). Gebleken is dat de frequentie als beschreven in de huidige tekst in par 2.9 van protocol 7711 praktisch niet goed uit te voeren is. Tijdens applicatie kan de hechting van de voegmassa en primer namelijk nog niet vastgesteld.

Gerard Groot Koerkamp vraagt om een verduidelijking van de toelichting bij wijziging 14. Walter de Koning is van mening dat het voorstel te weinig rekening houdt met de eigen verantwoordelijkheid van de aannemer voor zijn eigen productie, noch met de



Actie Verslag

vereiste onafhankelijkheid van de DI. Het voorstel zou derhalve moeten worden aangevuld met de bepaling dat de controle door de derde *onder verantwoordelijkheid van de aannemer tot stand is gekomen*.

Stephan Romers geeft aan het niet eens te zijn met de weergegeven "kern van het onderwerp" in de door het SIKB opgestelde inleiding. Deze omschreef dat het doel is dat DI's de herinspectie zouden kunnen uitvoeren. Dat was pertinent niet de kern. Hij benadrukt de praktische kant van de werkwijze: het is redelijk en kosteneffectief om een rapport van een DI te gebruiken als kwaliteitscontrole in de gevallen dat die DI toch al langs komt.

De voors en tegens van beide opties m.b.t. wijziging 14 worden besproken.

Geconcludeerd wordt dat de passage 'Een keuringsrapport ... project.' voor nu vervalt en apart aan de RvA wordt voorgelegd.

In de discussie komt verder naar voren:

**Boer,
De
Koning**

- Pieter Tienstra; tabel 11 opleidingsniveau is van 20 gereduceerd naar 5, is dit niet wat rigoureuus? Marcel Struis legt uit dat het een minimum is. In de praktijk is het vaak meer.
- Stephan Romers vraagt of de wijziging 13 voldoende gemotiveerd is. Geconcludeerd wordt dat vereist moet zijn dat er een productverklaring van de leverancier aanwezig is (voegmassa is bestand tegen de op de betreffende locatie gebruikte stoffen). Walter de Koning en Robbert Boer zullen dit verder uitwerken op basis van de lijn die in het laatste concept van BRL 2825 is ontwikkeld.
- Stephan Romers vindt dat er een wijziging mist. Hij heeft gesproken met NIBV en SIKB over element 'opdracht'. Komt in de volgende vergadering terug.

**De
Koning**

Besluit: het CCvD beslist per wijziging:

Wijziging 1 - 12: akkoord

Wijziging 13: akkoord met bovenstaande wijziging

Wijziging 14: akkoord met de aantekening dat de betreffende zin (het apart voorleggen van de zin "Een keuringsrapportproject. ") apart aan de RvA wordt voorgelegd.

5.2 vaststellen voornemen tot opnemen van andere elementenvloeren dan beton in protocol 7701

Een bedrijf heeft composiet-vloeren ontwikkeld waarmee een vloeistofdichte voorziening gerealiseerd kan worden en wenst zijn product te kunnen certificeren onder BRL 7700. Er is praktijkervaring opgedaan op diverse locaties. Het product en het doel van de certificatie passen onder de uitgangspunten van BRL 7700. Protocol 7701 is op dit moment echter beperkt tot betonnen elementen. De eisen aan product en proces bij een elementenvloer o.b.v. beton of een ander materiaal zoals composiet zijn vergelijkbaar. Achteraf gezien is er dan ook geen aanleiding om de reikwijdte van protocol 7701 te beperken tot betonnen elementen

De materialen waarmee de composiet vloer wordt samengesteld zijn op dit moment niet beschreven en geborgd in de CPR of een private regeling. Dat moet wel plaatsvinden.

Voorgesteld wordt de mogelijkheden te onderzoeken om de reikwijdte van protocol 7701 te verbreden tot alle elementen vloeren dan wel alleen met composiet vloeren. Voorwaarden: het productieproces voor materiaal van de composietvloer wordt onder kwaliteitsborging gebracht (CPR of privaats). Tevens: de composiet vloer onder 7700-certificaat moet niet alleen bestaan uit het opnieuw afdekken van het oude maaiveld, maar moet tevens alle overige eisen van BRL 7700 en protocol 7701 borgen.

In discussie komt het volgende naar voren:

**De
Koning**

- Marc de Boer vraagt naar het verloop van de leidingen (vloer en OBAS boven maaiveld; kan dit wel?). Meenemen bij de uitwerking
- Jordi Verkade wil graag verdere verbreding, niet alleen composiet of beton. Stephan Romers noemt als voorbeeld VEKA-vloeren.
- Jurgen Lutterman benadrukt dat het te nemen besluit een intentie tot verbreding is, geen definitieve keuze.
- Vervolgstap: opstellen projectplan

Besluit: het CCvD stemt in met het voornemen tot verbreden van de reikwijdte van protocol 7701 met inachtneming van bovenbeschreven aandachtspunten.



Actie Verslag

6. AS 6700

6.1 vaststellen wijzigingsblad AS6700

Bij het vaststellen van de nieuwe versie van AS6700 is tevens besloten de materiaal-technische beschrijving van asfalt in protocol 6701 te verbeteren. Aanleiding hiervoor is het toenemen van de ervaring met het inspecteren van asfalt-vloeren en de constatering dat een belangrijke publicatie vanuit VBW Asfalt onvoldoende is meegewogen. De ervaringen zijn gepresenteerd tijdens de themabijeenkomst voor inspecteurs AS 6700 in 2015. In de voorgestelde nieuwe versie van bijlage 1 van 6701 worden de materiaal technische aspecten beschreven, par 4 betreft asfalt. De nieuwe beschrijving splitst over diverse soorten asfalt en is daardoor makkelijker te hanteren. Verder zijn de inzichten van de publicatie van VBW Asfalt verwerkt.

De Koning

Besproken wordt:

- Gerard Groot Koerkamp meldt dat op het besluitformulier bij de betrokken leden ook Pieter Tienstra vermeld moet worden.
- Op pag. 2 de zin 'dan boordeelt DI dit volgens 4.5 of inspecteert' moet zijn 'dan beoordeelt de DI dit volgens 4.4.' en de rest van de zin weghalen.
- De zin 'De DI legt vast, hoeveelheid daarvan.' onder punt 4.4 schrappen.
- Par 4.4 op pag. 2; 2^e alinea, onderste 3 regels eruit halen, draagt niet bij en is niet relevant.
- Par. 4.5.2. formeel correct, maar permeability kan wel op elke deklaag. Deze zin schrappen.
- Enkele redactionele wijzigingen.

Besluit: het Wijzigingsblad wordt vastgesteld met in achtname van bovenstaande wijzigingen

6.2 Vaststellen wijziging examenreglement AS6700

Er is geen behoefte aan discussie

Besluit: Het CCvD stelt de wijziging vast.

7. AS6800

7.1 vaststellen wijzigingsblad AS6800

Het concept-Wijzigingsblad wordt besproken. De wijzigingen 1 en 2 zijn reeds eerder door het AC vastgesteld en blijven deze vergadering dus buiten beschouwing. Wijziging 3 betreft een kleine aanpassing van de beschrijving van de hechtproef op gecoate leidingen. Dit n.a.v. een overleg op 29-01-2016 tussen inspecteurs over het uitvoeren van hechtproeven. Er zijn overigens geen wijzigingen m.b.t. hechtproeven nodig.

Voorgestelde wijzigingen 4 en 5: Tijdens de vergadering van het AC op 29-10-2015 is besloten tot aanvullend overleg met TSE inzake het doen van (non-)destructief onderzoek op thermoplastische leidingen. Dit n.a.v. het AC-besluit tot afwijzen van het verzoek van TSE om non-destructief onderzoek aan kunststof-leidingen te vermijden. Het aanvullend overleg met TSE, KIWA, VNPI, VTI, Van der Heide, NUPI Italia (de producent van de betreffende kunststof-leidingen) heeft plaatsgevonden op 15-12-2015. Besproken zijn de specificaties en levensduur testen van het gebruikte materiaal alsmede de product-variaties in praktijk. Het overleg heeft geleid tot een door beide partijen omarmd compromis. Het onderzoek aan thermoplastische leidingen wordt gefaseerd uitgevoerd; destructief onderzoek wordt pas gedaan als endoscopisch is vastgesteld dat er sprake is van aantasting. Ook flexibel leidingwerk kan met deze methode verder. De voorgestelde wijzigingen 4 en 5 vertalen de uitkomst van overleg in een aanvullende tekst in protocol 6811 (par 3.4.6 en par 4.2.4).

Tijdens de bespreking komt aan de orde dat er geen productnamen in de tekst mogen voorkomen. Ook worden enkele redactionele wijzigingen doorgevoerd.

Besluit:

Het AC stemt in met de wijzigingen 3, 4 en 5 met inachtneming van bovenstaande aanpassingen.

7.2 Verslag themaonderzoek ILT

Op 2 september 2015 heeft er overleg plaatsgevonden tussen ILT en een delegatie vanuit SIKB. Aanleiding is het thema-onderzoek van de ILT naar aarding en potentiaalvereffening. Door ILT zijn controlemetingen verricht bij tankstations. ILT voert controles uit over het gehele proces :

- Laden tankauto, industriële installaties



Actie Verslag

- Installatie op de tankauto
- Verlading bij het tankstation.

Hierbij wordt ook beoordeeld op andere van toepassing zijnde normen zoals het ADR en overige RDW regels. Deze normen zijn, gezien het kader, niet meegenomen in protocol 6803.

Geconcludeerd is dat er verschillen zijn tussen de normering die ILT resp SIKB hanteert. De metingen en meetprincipes zijn door beide organisaties gelijkwaardig uitgevoerd en beschreven. De verschillen komen voort uit de interpretatie van de normen en de berekening van de som van de gemeten weerstanden. Ook de wetgevingen sluiten niet naadloos op elkaar aan. Gedurende de lopende besprekingen tussen SIKB en ILT zijn er nog geen brieven verzonden aan de betrokken bedrijven. ILT verzoekt om een vervolg-overleg om te komen tot een sluitende conclusie.

Tijdens de bespreking komt aan de orde:

- Wettelijk kader: ILT controleert o.b.v. de Wet Vervoer Gevaarlijke Stoffen (WVGS), de inspectie-instellingen o.b.v. het Activiteitenbesluit (resp. Besluit bodemkwaliteit)
- Het verschil in normstelling is groot: 10Ω (WVGS) resp. 1000Ω (Activiteitenbesluit / AS 6800). De consequentie van het doorvoeren van de WVGS-norm kan zijn dat pakweg 95% van de installaties wordt afgekeurd in tegenstelling tot ca. 5% van nu
- Wim Schouten vraagt naar welk risico de ILT op zoek is, zijn er ongevallen bekend? Besproken wordt dat er geen ongevallen bekend zijn; anderzijds dat de ILT een gehele keten onderzoekt, waar het AC geen zicht op heeft.

Besluit: Er komt een vervolggesprek met een grotere setting. I&M, RWS (Kees Jonker), ILT, NOVE en SIKB nemen deel. Johan Ferwerda geeft mee aan het CCvD dat Kiwa deze discussie al gevoerd heeft en adviseert dit mee te nemen. Ook adviseert hij VTI uit te nodigen voor dit gesprek. Dit zal worden nagegaan. Wim Schouten zal nog een naam geven van iemand die namens NOVE aanwezig kan zijn.

De Koning

7.3 Toepassen robot en camera bij het inspecteren van ongecoate tanks

Een bedrijf heeft een methode ontwikkeld om een inwendige inspectie van een ongecoate, stalen tank uit te voeren met behulp van een robot. Doel is het vermijden van het betreden van de tank omdat dat vanuit veiligheid bezien onwenselijk is. De robot is uitgerust met camera en meetapparatuur voor het vaststellen van corrosieschade (ultrasone wanddikte meter en mechanische putdiepte meter).

Schouten

Praktijkonderzoek door het bedrijf wijst uit dat dit tot goede resultaten leidt; het bedrijf verzoekt daarom deze manier van werken op te nemen in AS 6811.

Er is door het bedrijf praktijkervaring opgedaan op diverse locaties. Een verslag is opgesteld (vertrouwelijk beschikbaar).

Het inspecteren van gecoate tanks is in 2012 opgenomen in AS 6811. Het m.b.v. camera's inspecteren van ongecoate stalen tanks is toen uitdrukkelijk uitgesloten, gezien de beperkte ervaring met het inspecteren m.b.v. camera's en het verhoogde risico dat schade in een ongecoate tank onopgemerkt blijft (schade aan de coating is eerder zichtbaar).

Voorgesteld wordt de mogelijkheden van de door het bedrijf aangedragen techniek te evalueren en bij goed gevolg op te nemen in protocol 6811.

Robbert Boer benadrukt dat er uitgebreide onderzoeken naar de aangedragen techniek zijn gedaan en vraagt naar het tijdpad van wijziging van het protocol.

Johan Ferwerda bestrijdt dat de methode die het bedrijf hanteert een camera-inspectie genoemd kan worden, het gaat naar zijn mening om een traditionele inspectie met hulpmiddel. Hij heeft patent aangevraagd op de methode. De methode voldoet naar zijn mening aan de voorwaarden van protocol 6811. Er is naar zijn mening dus niets mis met in het verleden uitgevoerde keuringen.

Tijdens de bespreking komt aan de orde:

- Belangrijk is de vraag of de in het verleden uitgevoerde keuringen passen binnen 6811. Verschillende leden van het AC zijn van mening dat dit niet het geval is. In zijn algemeenheid geldt dat waarnemingen die worden gedaan met behulp van een camera in protocol 6811 beschouwd worden als camera-inspectie. Verder dat een camera-inspectie in de huidige tekst van 6811

Actie Verslag

beperkt is tot gecoate situaties. Het is echter aan de ILT of de RvA om te beoordelen of in een concreet geval juist (d.w.z. conform protocol 6811) gehandeld is. Het AC gaat in deze vergadering vooral in op in het verder ontwikkelen van protocol 6811 en op in de toekomst uit te voeren inspecties.

De Koning

- Jacob Klink benadrukt dat de vraag voorligt om de mogelijkheden van de voorgestelde techniek te onderzoeken en dat het resultaat van die praktijk-evaluatie in het college zal besproken.
- Wim Schouten merkt op dat het doel van een andere methode een 'goede' én 'veilige' inspectie moet zijn, niet alleen 'veilig' (het vermijden van het betreden van de tank).
- Tijdpad: het is gewenst om de praktijk-evaluatie snel, maar wel zorgvuldig uit te voeren. Er zal een projectplan worden opgesteld. De inschatting is dat het eerder 1 juli 2017 dan 1 januari 2017 zal zijn voordat een techniek is geëvalueerd, beschreven in 6811 en vervolgens is goedgekeurd door RvA en I&M.

Besluit: uitvoeren praktijk-evaluatie van het toepassen van robot en camera bij het inspecteren van ongecoate stalen tanks en het op basis daarvan waar mogelijk voorbereiden van een wijziging van AS 6811.

8. Rondvraag

Jurgen Lutterman verzoekt om een evaluatie van het formulier productcontrole van BRL 7700. Er zitten naar zijn mening eisen in die niet getoetst kunnen worden. Het is het overwegen waard om een aantal vragen niet van toepassing te verklaren voor het gebruik van het formulier binnen de BRL SIKB 7700. Dit zal met de betrokkenen bij BRL 7700 worden besproken, waarna zo nodig een voorstel aan het CCvD wordt voorgelegd.

De Koning

Volgende vergadering is op 9 juni 2016 van 10.00 – 12.30 uur bij SIKB te Gouda

